



**KleindierNed**

Postadres:  
Erichemsekade 11  
4116 GD Buren

+31 6 30 67 25 17  
info@kleindierned.nl

[www.kleindierned.nl](http://www.kleindierned.nl)

Aan: Leden van de Vaste commissie LNV

Datum: 19 september 2023

**Betreft:** Huis- en hobbydierenlijst

Geachte leden,

Op 27 september a.s. wordt in de procedurevergadering besloten over het niet controversieel verklaren van de huis- en hobbydierenlijst (aanpassing Besluit houders van dieren). De lijst waar u als Tweede Kamer al zo lang om vraagt.

KleindierNed is een overlegplatform van dierhouderijorganisaties van dieren die gehouden worden voor educatie, gezelschap, sport en voor het behoud van zeldzame en bedreigde diersoorten. KleindierNed vertegenwoordigt 48.000 georganiseerde houders. Naast de georganiseerde houders is er een veelvoud van houders van hobbydieren die niet bij een van onze organisaties zijn aangesloten. De huis- en hobbydierenlijst raakt een grote groep inwoners van Nederland. Nu alleen houders van zoogdieren, maar straks ook de vele houders van andere diersoorten. Het gaat dus over veel meer dan alleen de hertenparken. KleindierNed is op geen enkele wijze door het departement betrokken bij de totstandkoming van het toetsingskader en de beoordelingen van de diersoorten.

KleindierNed heeft diverse malen duidelijk gemaakt dat de huidige lijst tekortkomingen kent. Echter de Minister kent maar één mantra, zoals ook weer blijkt uit zijn antwoorden in het verslag van een schriftelijk overleg (28286 Nr. 1304 vastgesteld 20 juli 2023). Hij meent met deze lijst te voldoen aan de eis dat de aanwijzing van een diersoort op een objectieve wetenschappelijke basis plaatsvindt. Hij geeft aan dat hij niet kan afwijken van het advies dat het door hem ingestelde Adviescollege Huis- en Hobbydierenlijst heeft gegeven omdat hij anders de juridische houdbaarheid van de lijst ondermijnt. Dit betekent dat wij als hobbyhouders geen kant op kunnen. Nu het advies van dit Adviescollege onaantastbaar is staat ons nog maar één weg open en dat is de juridische weg van bezwaar maken tegen deze lijst.

Wij herhalen kort enkele van onze bezwaren:

De beoordeling zoals die nu gedaan is, is een theoretische exercitie die ver afstaat van de concrete praktijk van de dierhouderij. Hierdoor is niet geborgd dat dieren die gehouden mogen worden daadwerkelijk een kleiner risico vormen voor welzijn, gezondheid, en/of veiligheid in vergelijking met dieren die niet gehouden mogen worden.

De definitie van domesticatie en de keuze om habituatie volledig buiten beschouwing te laten leidt tot onlogische uitkomsten voor de diersoorten die wel en niet gehouden mogen worden. Het antwoord van de minister op de vraag van de SGP hierover (zie eerder genoemde verslag schriftelijk overleg) gaat volledig voorbij aan de risico's die zich in de praktijk voordoen. Het lijkt vooral een kunstgreep om het paard wel te mogen houden ondanks de risico's en gevaren en bijvoorbeeld het voor de mens minder gevaarlijke (dam)hert niet. Dit is geen voorbeeld van onaantastbare wetenschap en objectiviteit maar van een pragmatische keuze.

Er wordt in het advies van het Adviescollege huis- en hobbydierenlijst "Zoogdieren beoordeeld" geïmpliceerd dat de gebruikte beoordelingsystematiek om te bepalen of bepaalde diersoorten geschikt zijn om te houden als huisdier wetenschappelijk onderbouwd is. Echter in de wetenschap is het gebruikelijk dat er een zogenaamde "peer review" plaatsvindt voordat een onderzoek gepubliceerd wordt. Dit is een vorm van kwaliteitsbeoordeling en -controle door een vakgenoot.

Gezien de inconsistentie en feitelijke fouten in het advies "Zoogdieren beoordeeld" is dit niet gebeurd door vakgenoten met de juiste kwalificaties hiervoor. Wij hebben niet alle diersoorten gecontroleerd, maar wel enkele voor ons relevante diersoorten.

In de volgende paragrafen staan enkele voorbeelden van inconsistenties en fouten. Het lijkt misschien niet belangrijk voor een buitenstaander, maar voor een houder kan dit betekenen dat de door hem of haar gehouden diersoort wel of niet op de huis- en hobbydierenlijst terecht komt. Gezien de belangen dient de beoordeling dan ook foutloos te zijn.

Enkele voorbeelden van onjuistheden in de beoordeling.

De Campbell's dwerghamster staat niet op de huis- en hobbydierenlijst. Deze hamster wordt binnenshuis gehouden en bij het risico op zoönosen wordt aangegeven dat deze diertjes o.a. vogelgriep en een door teken overgedragen ziekte (Tick-borne encephalitis) zouden kunnen overdragen op mensen. Vogelgriep is een zoönose die ook bij katten voorkomt en Tick-borne encephalitis komt ook bij honden voor. Echter bij de hond en kat (die beiden buiten komen) worden deze zoönosen niet genoemd in de beoordeling. Ook is bij de kat de zoönose toxoplasmose niet genoemd terwijl het RIVM een hele webpagina aan deze zoönose en het gevaar voor de mens wijdt. Saillant detail hierbij is dat in het "Nationaal actieplan versterken zoönosenbeleid" dieren die geschikt worden geacht als gezelschapsdier zijn gebaseerd op de huis- en hobbydierenlijst.

Een ander voorbeeld is de beoordeling van de chinchilla. De lengte van de dracht zoals aangegeven in 'Zoogdieren beoordeeld' is 28-35 dagen terwijl dit in werkelijkheid 111 dagen is. Dit is niet iets waardoor een dier wel of niet op de huis- en hobbydierenlijst komt, maar in een wetenschappelijk rapport hoort zo'n fout niet thuis en zou bij een peer review ontdekt zijn. Vervolgens krijgt de chinchilla minpunten, omdat deze dieren zand nodig hebben voor hun vachtverzorging. Dit zand is in iedere dierenwinkel waar ze chinchillavoer verkopen te koop en kan eenvoudig aangeboden worden in een pot van zo'n 20 cm doorsnede. Bij geen van de andere dieren wordt in de beoordeling over vachtverzorging gesproken terwijl dit op heel veel zoogdieren van toepassing is.

Daarnaast verwachten wij opnieuw zal blijken dat deze lijst juridisch niet houdbaar is, en nog steeds niet voldoet aan het Andibel-arrest, ondanks alle inspanningen die hiervoor zijn gedaan. En dat is treurig.

**Tenzij u dit onderwerp controversieel verklaart** rest ons alleen nog een juridische procedure om de invoering van deze lijst tegen te houden. Niet omdat we bezwaar hebben tegen de beoordelingscriteria (welzijn van het dier, gezondheid van mens en dier en veiligheid van mens en dier), maar wel tegen de wijze waarop deze zijn toegepast.

KleindierNed zal ondanks dat we gedwongen worden te procederen zijn energie blijven steken in het opstellen van houderijvoorschriften en/of Gidsen Goede Praktijken, waarbij dus niet wordt uitgegaan van “een dier mag niet gehouden worden, tenzij...” maar van “een dier mag gehouden worden, mits....”.

Hoogachtend,

**Ing. Sible Westendorp DVM, voorzitter KleindierNed**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'S.W.', with a horizontal line extending to the left and a small dot below the 'W'.