



Ministerie van LNV

Minister C. Schouten

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Buren, 25 november 2020

Onderwerp: Evaluatie Wet dieren bedrijfsmatig houden van gezelschapsdieren

c.c. Vaste commissie van LNV

Geachte minister Schouten,

De Nederlandse Werkgroep Pluimvee- en (Park)vogels en kleindieren (NWPP)¹ is verbijsterd over uw reactie in de aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer d.d. 18 november 2020 van het Eindrapport Evaluatie Wet dieren van Berenschot op het knelpunt m.b.t. de definitie bedrijfsmatige activiteiten bij het houden en fokken van gezelschapsdieren (blz. 32).

Het betreft paragraaf 2 artikel 3.6 lid 2 van het Besluit houders van dieren. Vooruitlopend op een uitgebreidere reactie op het Eindrapport stellen wij u de vraag of u inderdaad niet van plan bent om dit knelpunt op te lossen.

In de consultatie van het concept-Besluit in 2014 heeft de NWPP gevraagd om meer duidelijkheid, zoals ook in de Nota van toelichting bij dit Besluit staat. Sinds de inwerkingtreding van dit Besluit heeft de NWPP zijn problemen met artikel 3.6 aan u voorgelegd.

Een in 2019 toegezegd overleg met uw departement, de NVWA en de NWPP over dit knelpunt is niet nagekomen. Bijgevoegd treft u de verslagen van de overleggen met uw departement en de genoemde toezegging aan. Verder heeft u ons verwezen naar de evaluatie van de Wet dieren om dit knelpunt in te brengen. Dit hebben wij ook gedaan, zoals blijkt uit het Eindrapport Evaluatie Wet dieren.

¹ Aviornis International; Nederlandse Bond van Vogelliefhebbers; Nederlandse Bond van Sierduivenliefhebbersverenigingen; Nederlandse Postduivenhouders Organisatie; Kleindierliefhebbers Nederland; Stichting Zeldzame Huisdierrassen; Vereniging Stads- en Kinderboerderijen Nederland; Nederlandse Belangenvereniging van Hobbydierhouders



In uw aanbiedingsbrief van het Eindrapport gaat u totaal niet in op de gesignaleerde ervaren onduidelijkheid en herhaalt simpelweg de indicaties uit de toelichting waarvan geconstateerd is dat deze in de praktijk tot onduidelijk leiden. Daarmee krijgt uw reactie een kafkaïens karakter.

Hobbyhouders zijn heus in staat om de Nota van toelichting op het Besluit houders van dieren te lezen, waartoe u zich in uw huidige reactie beperkt. Wat in die toelichting ook staat is dat *'Om enige duiding te geven wanneer sprake is van bedrijfsmatig handelen zullen richtsnoeren worden opgesteld voor de meest voorkomende diersoorten. Deze kunnen, mede afhankelijk van praktijkervaringen steeds worden bijgesteld.'* Deze zijn nooit opgesteld.

Waar gaat het om? In het artikel 3.6 en in de toelichting staat dat bij een vermoeden van bedrijfsmatig handelen de betrokkene aannemelijk moet maken dat niet bedrijfsmatig wordt gehandeld. Verderop in de toelichting staat dat de handhaver in een individueel geval kan bepalen of hier sprake van is aan de hand van de serie zeer ruim omschreven indicaties die niet-cumulatief zijn.

De juridische constructie waarbij je als houder van gezelschapsdieren bij voorbaat als 'bedrijfsmatig' kan worden aangemerkt en je je daartegen moet verdedigen vinden wij niet juist. Bovendien biedt een dergelijke vage omschrijving van wat bedrijfsmatig kan zijn -en dat dit steeds een individuele beoordeling is-, onvoldoende houvast aan houders van gezelschapsdieren. Het risico van willekeur ligt dan op de loer. Dat blijkt uit concrete gevallen die wij hebben voorgelegd aan uw departement. Zie ook het eerdergenoemde bijgevoegde verslag van ons overleg.

Wij constateren dat u kennelijk niet bereid bent om iets te doen aan het probleem dat houders én handhavers met deze wettekst en toelichting hebben. Onze vraag aan u is of deze constatering juist is en zo ja of u bereid bent uw besluit te heroverwegen.

Hoogachtend,

Sible Westendorp, voorzitter NWPP